



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2366/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća u postupku po predlagatelju Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Ustanova ESPIRITU SANO, OIB 11235007475, Sinj, Trg Prvog Predsjednika Republike Hrvatske Franje Tuđmana 10, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-546/2025-40 od 12. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika Ustanova ESPIRITU SANO kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-546/2025-40 od 12. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam od 2.000,00 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu. U točki II. izreke navedeno je da ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je ispunjen stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje te da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, stoga je odlučio primjenom odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je u proteklih šest mjeseci poduzeo konkretne mjere

financijske konsolidacije čime je značajno smanjen postojeći porezni dug, postignut je dogovor s vjerovnicima te postoje izgledi za nastavak poslovanja. Ističe da u pobijanom rješenju nije jasno i konkretno navedeno koje osobe imaju pravni interes za redovno provođenje stečajnog postupka niti da je prvostupanjski sud to utvrdio, a što dovodi do pravne nesigurnosti i arbitrarnosti postupka. Smatra da iznos kojeg je odredio prvostupanjski sud u visini 2.000,00 eur je suviše visoko određen te da su predvidivi troškovi stečajnog postupka znatno manji. Predlaže ukinuti, podredno preinačiti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz stanja spisa proizlazi sljedeće. Financijska agencija podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a zato što dužnik na dan 18. studenog 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 52.562,34 eur te ima pet zaposlenih. Prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da kod dužnika postoje oba stečajna razloga te da društvo ne posjeduje imovinu dostatnu ni za namirenje troškova stečajnog postupka (list 44. spisa). Također, iz izvješća proizlazi da nije za vjerovati osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da dužnik ima sredstva, a kamoli da namjerava pokriti dugove s nastavkom poslovanja. Predmetno više ukazuje na to da društvo „gura“ svoj način poslovanja dokle god može, pritom akumulirajući iznimna dugovanja (list 45. spisa). Nadalje, dužnik u vlasništvu ima četiri starija vozila, tri u vrijednosti od 500,00 eur dok jedan nije u voznom stanju.

6.1. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno odlučio pozvati sve osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma u iznosu od 2.000,00 eur za namirenje troškova stečajnog postupka. Predvidivi troškovi stečajnog postupka su pravilno i detaljno obrazloženi u točki 9.1. i 16. obrazloženja pobijanog rješenja.

7. Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 132. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio o ispunjenju tih pretpostavki. Sadržaj isprava u spisu upućuje na to da na strani dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za

plaćanje, kao i da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka.

7.1. Za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja, nije od utjecaja to što sud nije konkretno naveo koje osobe imaju pravni interes. Štoviše odredbama čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je (kao što je i navedeno u pobijanom rješenju) da će sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Dakle, prvostupanjski sud ne konstatira koje su to osobe koje imaju pravni interes za pokretanje stečajnog postupka. Također, neosnovani su žalbeni navodi kojima dužnik ukazuje da je podmirio porezni dug te da postoje izgledi za nastavak poslovanja. U konkretnom predmetu, dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka, dužnik se i dalje nalazi na listi poslodavaca koji ne plaćaju doprinose te porezni dug na dan 26. svibnja 2026. (podnesak privremenog stečajnog upravitelja) iznosi 22.491,37 eur.

8. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3088c-d05b6**

Kontrolni broj: **0165a-5fe25-830ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.